



2013/2.

**MAGYAR KERESKEDELMI ENGEDÉLYEZÉSI HIVATAL
PIACFELÜGYELETI ÉS MŰSZAKI FELÜGYELETI HATÓSÁG**

2012-2013 évi piacfelügyeleti ellenőrzések egyes tapasztalatai



**16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet
a gépek biztonsági követelményeiről és
megfelelőségének tanúsításáról**



**Magyarországon gyártott
mezőgazdasági gépek**

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	3
1. Gyártói felelősség, piacfelügyelet	4
2. Piacfelügyeleti program	4
2.1 <i>Az ellenőrzések statisztikai adatai</i>	4
2.2 <i>Az ellenőrzések tapasztalatai</i>	5
2.3 <i>Piacfelügyelet eljárása</i>	5
2.4 <i>Piacfelügyeleti tevékenység eredményei, tapasztalatok</i>	6
3. A megfelelés értékelés gyakorlata és háttere	6
3.1 <i>Külső cég szolgáltatása</i>	6
3.2 <i>A vonatkozó jogi szabályozás</i>	7
3.3 <i>A megbízott státusza, jogosítványai.....</i>	8
3.4 <i>A megbízott által kiállított dokumentáció.....</i>	8
3.5 <i>A megbízott tevékenysége a piaci szereplők tapasztalata szerint.....</i>	10
3.6 <i>A megbízott tevékenysége piacfelügyeleti szempontból.....</i>	11
4. Összefoglalás.....	11
Melléklet	12

Bevezetés

Az MKEH Piacfelügyeleti és Műszaki Felügyeleti Hatósága a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27) Korm. rendeletben és a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendeletben kapott felhatalmazás alapján 2012-ben – a korábbi időszak szűrőpróbaszerű ellenőrzési módszerén túllépve, – módszeres ellenőrzéseket kezdett a mezőgazdasági gépek piacán.

A összefoglalóban bemutatjuk a mezőgazdasági gépek piacán végzett piacfelügyeleti ellenőrzések tapasztalatait, a főbb tendenciákat, különösen azt a hazai kis és középvállalkozásokat hátrányosan érintő, téves információon alapuló gyakorlatot, mely hazánkban a mezőgazdasági gépgyártás területén kialakult.

A jelentés alapjául szolgáló piacfelügyeleti ellenőrzések:

22 Magyarországon működő mezőgazdasági gépgyártó 31 géptípusa.

Az elvégzett ellenőrzések időszaka:

2012. és 2013. évi piacfelügyeleti programnak megfelelően
2012. május 21. és 2013. április 13. közötti időszak.

Az ellenőrzések tárgya:

- a mezőgazdasági gép,
- a CE-jelölése,
- a kísérő dokumentáció,
- a megfelelőségi nyilatkozat és szükség esetén a jogszabályok szerint összeállított műszaki dokumentáció részben vagy egészében.

A piacfelügyeleti ellenőrzések jogszabályi felhatalmazása:

Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 8. §-a:

„8. § (1) A Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott körben - piacfelügyeleti hatóságként a Hivatalt jelöli ki.

(2) Piacfelügyeleti eljárásban első fokon országos illetékességgel a Hivatal piacfelügyeleti és műszaki felügyeleti hatósága, másodfokon a Hivatal központi szerve jár el.

(3) A piacfelügyeleti eljárás a külön jogszabály szerinti egyes gazdasági célfelhasználásra szánt

....

e) gépek biztonsági követelményeinek és megfelelősége tanúsításának ellenőrzésére terjed ki.

Alkalmazott külön jogszabály:

A gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet.

1. Gyártói felelősség, piacfelügyelet

Magyarország Európai Unióhoz való csatlakozása miatt a termékek forgalomba hozatali követelményei megváltoztak.

A termékek piacra helyezése előtt a gyártó feladata az európai uniós irányelveknek való megfelelés értékelése, vagy bizonyos termékek esetén az értékelés elvégzése. A gyártónak jogi nyilatkozatot (EK-megfelelési nyilatkozat) kell tennie, majd el kell helyeznie a termékén a CE-jelölést.

Az előzetes forgalomba hozatali engedélyezést tehát felváltotta az utólagos hatósági (piacfelügyeleti) ellenőrzés.

2. Piacfelügyeleti program

Annak megállapítása, hogy a hazánkban forgalomba hozott – a 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet hatálya alá tartozó – gépek megfelelnek-e az alapvető biztonsági és egészségvédelmi követelményeknek, Hatóságunk feladata.

A vizsgálat célja volt annak megállapítása is, hogy a hazai gyártók a külföldi gyártókkal azonos feltételekkel tudnak-e piacra lépni.

2.1 Az ellenőrzések statisztikai adatai

<i>Piacfelügyeleti ellenőrzés</i>	<i>(db)</i>	<i>megjegyzés</i>
Ellenőrzések száma:	20	a gyártó telephelyén, a termék forgalmazójánál, vásáron
Ellenőrzött gyártó:	22	zömében kis és középvállalkozás
ebből:	19	magyar tulajdonú
Ellenőrzött géptípus:	31	mezőgazdasági gép (többségében a talajművelés gépei)

A mezőgazdasági gép termék kategória területén Hatóságunk a 2012. és 2013. évi piacfelügyeleti programjának megfelelően kiterjedt ellenőrzést végzett.

A más Európai Unió tagállamokból és számos, az EU-n kívülről származó termék (pl. kínai gépek) ellenőrzése mellett 22 Magyarországon működő, többségében kis és középvállalkozás által gyártott 31 géptípus piacfelügyeleti ellenőrzésére is sor került.

A jelentés alapján a Magyarországon működő mezőgazdasági gépgyártókat érintő ellenőrzések tapasztalatai képezik.



2.2 Az ellenőrzések tapasztalatai

Az ellenőrzések során azt tapasztaltuk, hogy:

- egy gyártó veszélyes géptípust gyártott,
- egy másik gyártó által gyártott géptípusnak kisebb átalakítással megszüntethető biztonsági hiányossága volt,
- az ellenőrzött géptípusok több mint felénél (19 gép) egy, vagy több kisebb nem megfelelést találtuk, például:
 - hatálytalan jogszabályokra, szabványokra hivatkozó EK-megfelelési nyilatkozat és/vagy műszaki dokumentáció,
 - hiányos adattábla,
 - tartalmilag nem megfelelő gépkönyv,
 - olyan gyártói gyakorlat, hogy a gépkönyvben szereplő, a maradék (ki nem küszöbölhető) veszélyekre történő figyelmeztető feliratot vagy piktogramot – annak költségei miatt – nem alkalmazzák.
- az ellenőrzés időpontjában 7 gyártó (köztük a veszélyes gépet gyártó) nem folytatott jogkövető magatartást, nem állított ki gyártói megfelelésség értékelésen alapuló EK-megfelelési nyilatkozatot és/vagy nem helyezte el termékein a CE-jelölést,
- 11 gyártó olyan EK-megfelelési nyilatkozat mutatott be, melyben külső cég (a továbbiakban megbízott) által elvégzett biztonsági vizsgálatra, megfelelésség vizsgálatra, munkabiztonsági vizsgálatra, vagy típusvizsgálatra történik hivatkozás,
- az ellenőrzés időpontjában csupán egy esetben találtunk a gyártói team vizsgálatán alapuló műszaki dokumentációt,
- 3 gyártó esetében nem vizsgáltuk az EK-megfelelési nyilatkozat alapját képező műszaki dokumentációt.

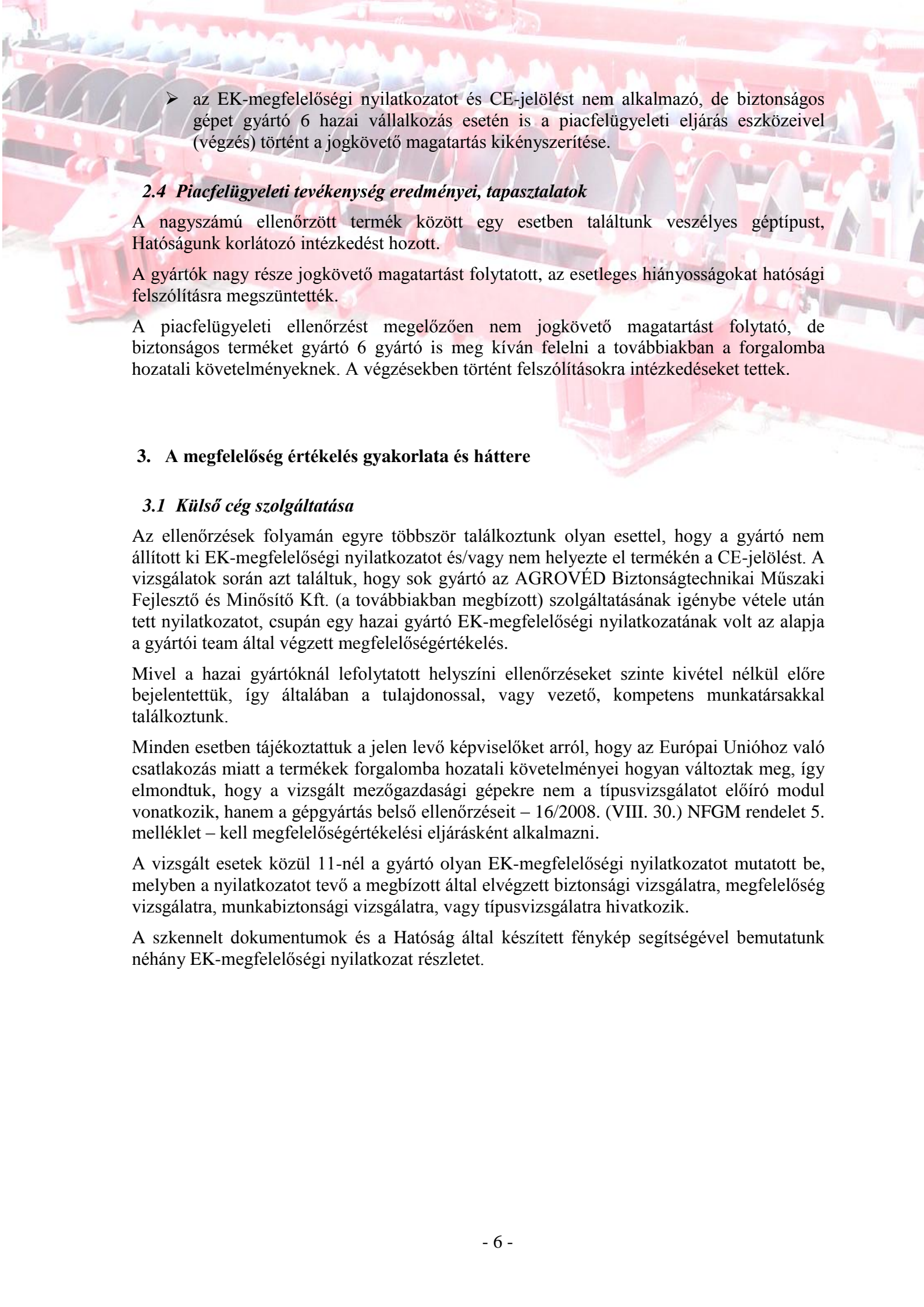
2.3 Piacfelügyelet eljárása

A Hatóságunk feladat és jogköre a feltárt hiányosságok súlyosságától függően – az arányosság elvének figyelembevételével – intézkedéseket hozni.

A piacfelügyelet eszközeivel (jegyzőkönyv, végzés, határozat stb.) történik a jogkövető magatartás kikényszerítése.

Az ellenőrzött gépgyártóknál talált nem megfelelések esetében a következőképpen jártunk el:

- a veszélyes termék forgalmazását Hatóságunk határozatban megtiltotta, forgalomból való kivonását elrendelte, a piaci szereplők tájékoztatása közzététel során megtörtént,
- a biztonságnövelő átalakítást igénylő géptípus esetében (mivel a nem megfelelés javítható volt) a biztonsági hiányosság megszüntetésére végzésben történt felszólítás,
- a hiányos adattábla, nem megfelelő gépkönyv esetén, hatálytalan jogszabályokra való hivatkozás, figyelmeztető feliratok vagy piktogramok hiányában végzésben történt a felszólítás,

- 
- az EK-megfelelőségi nyilatkozatot és CE-jelölést nem alkalmazó, de biztonságos gépet gyártó 6 hazai vállalkozás esetén is a piacfelügyeleti eljárás eszközeivel (végzés) történt a jogkövető magatartás kikényszerítése.

2.4 Piacfelügyeleti tevékenység eredményei, tapasztalatok

A nagyszámú ellenőrzött termék között egy esetben találtunk veszélyes géptípust, Hatóságunk korlátozó intézkedést hozott.

A gyártók nagy része jogkövető magatartást folytatott, az esetleges hiányosságokat hatósági felszólításra megszüntették.

A piacfelügyeleti ellenőrzést megelőzően nem jogkövető magatartást folytató, de biztonságos terméket gyártó 6 gyártó is meg kíván felelni a továbbiakban a forgalomba hozatali követelményeknek. A végzésekben történt felszólításokra intézkedéseket tettek.

3. A megfelelésértékelés gyakorlata és háttere

3.1 Külső cég szolgáltatása

Az ellenőrzések folyamán egyre többször találkoztunk olyan esettel, hogy a gyártó nem állított ki EK-megfelelőségi nyilatkozatot és/vagy nem helyezte el termékén a CE-jelölést. A vizsgálatok során azt találtuk, hogy sok gyártó az AGROVÉD Biztonságtechnikai Műszaki Fejlesztő és Minősítő Kft. (a továbbiakban megbízott) szolgáltatásának igénybe vétele után tett nyilatkozatot, csupán egy hazai gyártó EK-megfelelőségi nyilatkozatának volt az alapja a gyártói team által végzett megfelelésértékelés.

Mivel a hazai gyártóknál lefolytatott helyszíni ellenőrzéseket szinte kivétel nélkül előre bejelentettük, így általában a tulajdonossal, vagy vezető, kompetens munkatársakkal találkoztunk.

Minden esetben tájékoztattuk a jelen levő képviselőket arról, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozás miatt a termékek forgalomba hozatali követelményei hogyan változtak meg, így elmondtuk, hogy a vizsgált mezőgazdasági gépekre nem a típusvizsgálatot előíró modul vonatkozik, hanem a gépgyártás belső ellenőrzéseit – 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 5. melléklet – kell megfelelésértékelési eljárásként alkalmazni.

A vizsgált esetek közül 11-nél a gyártó olyan EK-megfelelőségi nyilatkozatot mutatott be, melyben a nyilatkozatot tevő a megbízott által elvégzett biztonsági vizsgálatra, megfelelés vizsgálatra, munkabiztonsági vizsgálatra, vagy típusvizsgálatra hivatkozik.

A szkennelt dokumentumok és a Hatóság által készített fénykép segítségével bemutatunk néhány EK-megfelelőségi nyilatkozat részletet.

3.3 A megbízott státusza, jogosítványai

A megbízott a 2006/42/EK irányelv 4. mellékletben nevesített, a fent említett termékek (vagyis a fokozottan sérülésveszélyes berendezések vagy védőberendezések, például: körfűrészek, szalagfűrészek, gyalugépek, marógépek, stb) vizsgálatára és tanúsítására az Európai Unió Nando (New Approach Notified and Designated Organisations) Információs Rendszerében bejelentett szervezet.

A bejelentés alapját a 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet szerinti kijelölt státusz képezi. A fenti jogszabályok 4. mellékleteiben fel nem sorolt termék vizsgálatára és tanúsítására a kijelölt és bejelentett státusz nem vonatkozik.

A megbízott a Nemzeti Akkreditáló Testület (NAT) által akkreditált szervezet.

3.4 A megbízott által kiállított dokumentáció

A megbízott által kiállított biztonsági vizsgálati tanúsítvány a 2006/42/EK irányelvben megfogalmazott alapvető biztonsági és egészségvédelmi követelményeknek való megfelelést tanúsítja. Nem hivatkozik kijelölt, vagy tanúsításra elismert (akkreditált) státuszra, hivatkozik viszont arra, hogy a megbízott vizsgálólaboratóriuma a NAT által akkreditált.

A NAT honlapján elérhető akkreditálás műszaki területéből azonban nem állapítható meg, hogy a szervezet milyen szabványos vizsgálatokra akkreditált. (Szemrevételezés: VU-01/2010 sz., Működtetés: VU-02/2010 sz., Mérés VU-03/2010 sz. vizsgálati utasítás.)

Példa egy talajművelő terméktípus kapcsán bemutatott, a megbízott által kiállított tanúsítványra: (szkennelve):

BIZTONSÁGI VIZSGÁLATI TANÚSÍTVÁNY

A számon lefolytatott biztonsági vizsgálat és a benyújtott dokumentációk alapján megállapítjuk, hogy az alábbi azonosító adatokkal meghatározott gépcsalád a 2006/42/EK irányelvben megfogalmazott alapvető biztonsági és egészségvédelmi követelményeknek

MEGFELELT.

Gépcsalád típusai:

A vizsgált gép megnevezése:

típusa:

gyártási/sorozatszám:

gyártási dátuma:

Gyártó neve:

címe:

A biztonsági vizsgálat során figyelembevett előírások:

- 2006/42/EK irányelv, melynek magyarországi bevezető rendelete a 16/2008 (VIII. 30.) NFGM rendelet a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról.

- C típusú harmonizált szabvány: -

További információk:

- A biztonsági vizsgálatot végezte: Kft. Vizsgálólaboratóriuma,

- A vizsgálat azonosító száma:

Megjegyzések:

- Jelen dokumentum csak a fent nevezett és azonosított berendezésre (mintára) vonatkozik. Sorozatgyártás esetén a gépek mintának megfelelő gyártása a gyártó felelőssége.

- A dokumentum a megfelelőség-értékelési eljárás részeként alapul szolgál az EK-Megfelelőségi nyilatkozat kiadásához.

- A tanúsítvány érvényes: a gépre vonatkozó biztonsági követelmények megváltozásáig.

- A gépen az Jel helyezhető.

A kiállított tanúsítvány alapját képező, a megbízott által kitöltött Vizsgálati jegyzőkönyv részlet: (fénykép részletek):

4. A vizsgálat lefolytatása

4.1. A vizsgálat lefolytatása a 2006/42/EK irányelvben foglalt alapvető biztonsági- és egészségvédelmi követelményeknek megfelelően

2006/42/EK irányelv I. melléklet pontjai	Vizsgálati szempont	Követelmény		Hivatkozás a mellékletekre	Értékelés
		A típusú szabvány MSZ EN ISO 12100:2011	B típusú szabvány		
A gépek és biztonsági berendezések tervezésére és gyártására vonatkozó alapvető biztonsági és egészségvédelmi követelmények					
Általános rendelkezések.					
2.	A biztonság beépítésének alapelvei.	6., 6.2.3.	MSZ EN ISO 12100:2011	2.melléklet	+
	a.) A tervezés és gyártás során, valamint a használati utasítás elkészítésekor figyelembe vették a gép rendeltetésszerű használatát, illetve az ésszerűen előrelátható rendellenes használatot.	6.4.1.	MSZ EN ISO 4254-1:2010	2.melléklet 2.pont	+
	b.) A gépet úgy tervezték és gyártották, hogy nem jelent a rendeltetésszerű használata kockázatot a kezelő(k) számára.	6.		2.melléklet 2.pont	+
	c.) A tervezés és gyártás során: - a veszélyeket kiküszöbölték vagy minimálisra csökkentették	6.1.-6.2.15		2.melléklet 2.pont	+
	- megtették a szükséges védőintézkedéseket a nem kiküszöbölhető veszélyekkel szemben	6.3.5.1.		2.melléklet 2.pont	+
	- a felhasználót tájékoztatták a fennmaradó veszélyekről.	6.4.4., 6.4.5.		2.melléklet 2.pont	+
	d.) A tervezés és gyártás során figyelembe vették az egyéni védőeszközök viseléséből adódóan a kezelőszemélyeket érő terheléseket.	6.2.8.		2.melléklet 2.pont	+
	e.) A gép biztonságos beállításához, karbantartásához és használatához szükséges speciális berendezések és kellékek megléte	6.2.7.		2.melléklet 10.pont	0
	A gép beépített anyagok, illetve a gép használata során nem használt vagy a gép által előállított termékek nem veszélyeztetik a biztonságot, vagy az egészséget.	6.2.3., 6.3.5.	MSZ ISO 12100:2011	2.melléklet 3.pont	0
	Megvilágítás: A gépet felszerelték megfelelő megvilágítással, ha ennek hiánya kockázatot jelent.	6.2.8.	MSZ EN 1837:199+ A1:2010	2.melléklet 4.pont	0
	A gép mozgatása a kezelés, szállítás szempontjából. - A gép biztonságosan szállítható, mozgatható. - mozgatása közben nem fordul elő hirtelen elmozdulás, vagy instabilitásból eredő veszély - kézi mozgatás esetén megfelelő fogófelület biztosított	6.3.5.5.	MSZ EN 614-2:2000+ A1:2009 MSZ EN 614-1:2006+ A1:2009		+
					+
					0

3.5. A vizsgálat módja

- szemrevételezés
- a gép működtetése
- műszeres mérés
- dokumentáció vizsgálata, a dokumentáció és a vizsgált gép összehasonlítása

3.6. A vizsgálatához felhasznált mérő- és vizsgátoberendezések, eszközök

Típus	Megnevezés	Hitelesítési/kalibrálási száma	Mérési bizonytalansága
CFL 481 C	Zajszintmérő	H 562258	± 0,1 dB
CFL-284/2	Akusztikus kalibráló	AKU 34/2009	± 0,1 dB
7500 mm-es	Mérőszalag	S00395	± 0,5 mm
150/005	Tolómérő	T00304	0,088 mm

3.5 A megbízott tevékenysége a piaci szereplők tapasztalata szerint

A megbízott tevékenységének megítélésében – a piacfelügyeleti ellenőrzéseink során – nagyon különböző szempontokkal találkoztunk:

- A megbízott szolgáltatását igénybe vevő 11 gyártó tudta, hogy az EU-hoz való csatlakozás kapcsán a termékek forgalomba hozatali követelményei megváltoztak, de elmondásuk szerint mivel több évtizedre visszatekintő – többnyire az előzetes forgalomba hozatali engedélyezés időszakból eredő – jó kapcsolatot ápolnak a megbízottal, így nem kívánják változtatni az eddigi gyakorlaton.

Szerepet játszhat a kötődésükben az is, hogy a gépvásárlásra igényelhető EU-s támogatást olyan géptípusok esetén lehetett igényelni, amely szerepelt a VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet közreműködésével készült gépkatalógusban. Az érintett gyártók elmondása szerint a katalógusba csak a megbízott által minősített hazai gépek kerülhettek be.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet jelenleg is hatályos 29.§ (5) bekezdése szerint:

*(5) A gépkatalógusba olyan gép, illetve technológiai berendezés vehető fel, amely
a) rendelkezik a magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges engedélyekkel*

holott az előzetes forgalomba hozatali engedélyezés követelménye a vizsgált mezőgazdasági gépek esetében az EU-s jogharmonizáció során megszűnt.

- Az ellenőrzés kezdetén nem jogkövető, többnyire a közelmúltban alakult hat kisvállalkozás tudta, hogy az előzetes forgalomba hozatali engedélyezés megszűnt, viszont elmondásuk szerint eddig minden fórumon azt az információt hallották, hogy Magyarországon EK-megfelelőségi nyilatkozatot kiállítani csak szakértő cég vizsgálata alapján lehet. A vizsgálatok magas költségeit a gyártók nem tudták, vagy nem akarták állni, inkább EK-megfelelőségi nyilatkozat és CE-jelölés nélkül forgalmazták a termékeiket, ezzel megszegve a hatályos jogszabályokat.
- Egy a közelmúltban indult vállalkozás tulajdonosa nagyfokú tájékozottságot mutatott. Elmondta, nem érti, hogy ha az általa gyártott terméktípusok nem szerepelnek a vonatkozó NFGM rendelet 4. mellékletben, akkor neki miért kell megvizsgáltatnia a géptípusokat. (Elmondása szerint telefonon így informálták.)
- Egy gyártó – akit végzésben a megfelelés igazolására szólítottunk fel – levelében a teljesítésre kapott határidő módosítását a gépek „engedélyeztetésére” hivatkozva kérte. (A piacfelügyelet eszközei alulmaradnak a téves hiedelemmel szemben.)
- Az ellenőrzés időpontjában csupán egy vállalkozás állított ki a gyártói team vizsgálatán alapuló EK-megfelelőségi nyilatkozatot.
- A megbízott szolgáltatását igénybe vevő egyik gyártó műszaki dokumentációjának vizsgálata során azt tapasztaltuk, hogy a releváns vizsgálatokat (pl. a kő kivágódás elleni védelem vizsgálata) maga a gyártó végezte el és dokumentálta.
- A piaci szereplők (egyes gyártók, forgalmazók) ellenőrzések alkalmával elhangzott véleménye, hogy az egyszerűbb gépeket – a nagy hagyományokkal rendelkező hazai mezőgazdasági gépgyártás okán – több vállalkozás képes lenne gyártani, de hazánkban (más EU-s tagállamokhoz, pl. Lengyelországhoz képest) olyan indokolatlan plusz követelmények vannak, amelyek költségeit egy kezdő vállalkozás nem tudja kigazdálkodni.



3.6 A megbízott tevékenysége piacfelügyeleti szempontból

- A megbízott a 2006/42/EK irányelv 4. mellékletben nevesített termékekre bejelentett, illetve a 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 4. mellékletben nevesített termékekre az NFGM által kijelölt szervezet. A vizsgálat tárgyát képező termékek a kijelölési okirat mellékletében, illetve a bejelentésben nem szerepelnek.
- A megbízott a NAT általi elismert vizsgáló szervezet, azonban akkreditálás műszaki területéből nem állapítható meg, hogy a szervezet milyen szabványos vizsgálatokra akkreditált.
- A megbízottnak a kijelölése műszaki területén kívül eső, a jogilag másképp szabályozott területen végzett esetlegesen nem is akkreditált, de a piac által műszaki-szakmailag elismert szolgáltatása mindaddig nem kifogásolható, amíg azt a látszatot nem kelti, hogy szolgáltatását kötelező igénybe venni. A piacfelügyeleti vizsgálat során látókörbe került gyártók magatartása – a megbízott tevékenységének megítélése – azonban arra utal, hogy téves információon alapuló gyakorlat alakult ki a hazai gépgyártás területén.



4. Összefoglalás

- Hatóságunk a 2012-2013. évi piacfelügyeleti program keretén belül a mezőgazdasági gépek alapvető biztonsági és egészségvédelmi követelményeknek való megfelelésének figyelését kellő alaposítással elvégezte.
- Az átfogó ellenőrzés alkalmas volt arra, hogy széles körben kikényszerítsük a jogkövető magatartást, valamint a veszélyes terméket gyártóval szemben eljárjunk.
- A piacfelügyeleti program keretén belül végzett ellenőrzések további hozadéka egy véleményünk szerint téves információon alapuló gyakorlat feltárása. A piaci szereplők egy része – elsősorban a kevésbé tökeerős kisvállalkozások – szerint a szigorúbb hazai követelmények miatt is versenyhátrányban vannak a külföldi (más tagállam, vagy pl. kínai) gyártókhoz képest, mivel a megbízottról az a nem cáfolt látszat alakult ki, hogy a gépek piacra helyezése előtt a hazai gyártóknak kötelező igénybe venni a megbízott műszaki-szakmai szolgáltatását.
- Bizonyos jogilag szabályozott területeken (például EU-s géptámogatási rendszer szabályai) még a mai napig is a „forgalomba hozatalhoz szükséges engedély” kifejezéssel találkozhatunk.
- A jelen jelentésben bemutatott téves információon alapuló gyakorlat esetében a tájékoztatás eszközeit tudtuk alkalmazni, azonban véleményünk szerint Hatóságunk kompetenciáján túlmutató problémával szembesültünk.
- A mezőgazdasági gépgyártó cégek ellenőrzésének tapasztalataiból megfontolandónak tartjuk, hogy jogszabály kötelezze a tanúsító, tanácsadó, szakértő szervezeteket arra, hogy rögzítsék mely szolgáltatásukat nyújtják valamely jogszabályi kötelezettség teljesítése érdekében, és melyet kínálnak a megrendelő által is elvégezhető feladatoknak a megrendelő helyett való elvégzése céljából.

Ellenőrzések a mezőgazdasági gépgyártóknál

<i>Ellenőrzés időpontja</i>	<i>Géptípus</i>
2012.05.21	rögtörő
2012.05.21	átrakó
2012.06.06	altalajlazító rögtörővel
2012.06.21	vetőgép, váltvaforgató eke
2012.06.06	homlokrakodó
2012.07.19	középnehéz tárcsa, közép mélylazító
2012.07.25	Cambridge henger, talajmaró, rotációs szárzúzó
2012.07.25	vontatott tárcsa, rögtörő, kombinátor
2012.07.25	váltvaforgató eke
2012.10.10	magágykészítő berendezés, szántóföldi kultivátor
2012.10.24	függesztett tengelyű szárzúzó
2012.10.25	vontatott betakarító gép, szárzúzó
2012.11.14	kultivátor
2012.12.05	fűkasza
2012.12.05	kasza
2012.12.05	szárzúzó, tárcsa
2013.01.31	forgókapás magágykészítő
2013.01.31	betakarító adapter
2013.02.21	szárzúzó
2013.04.10	tárcsa
2013.04.13	ásóborona, altalajlazító
2013.04.13	kombinátor